

Boj za pravice delavcev in dostojno skrb za oskrbovance proti direktorici, ki jo ščiti visoka politika

Obrazložitev:

Na novinarski konferenci lansko poletje smo že opozorili, da so delavci v Domu upokojencev Kranj (DUK) deležni nerazumno odločnega odpora direktorice, da jim povrne premalo izplačane potne stroške. In sicer se je o tej problematiki obvestilo medije potem, ko so zaposleni in predstavniki sindikata več kot 2 leti neuspešno zahtevali od direktorice Zvonke Hočevnar, da preko socialnega dialoga med sindikatom in njo razrešimo ta problem. Nevzdržno je bilo predvsem dejstvo, da ker direktorica ni morala izpodbijati zahtev delavcev po izplačilu premalo plačanih potnih stroškov je zagrozila s povračilnim ukrepom. In sicer da v kolikor bodo prikrajšani delavci vztrajali pri svojih zahtevkih, bo ona terjala vračilo potnih stroškov od tistih delavcev, ki so po njenih izračunih dobili preveč.

Poudarek je na njenih izračunih, saj smo lani na novinarski konferenci opozorili s strani odvetnika Mirka Bandlja, da so njeni izračuni narejeni protipravno in pretirano strogo do delavcev. Vseeno se je njenim pritiskom po vračilu potnih stroškov uklonila velika večina od 49 delavcev, ki so po njenih izračunih morali vračati potne stroške. Pogum upreti se tej zahtevi je imelo le 5 delavcev, ki jih je nato direktorica tudi tožila. S tem da je bilo na prvi stopnji decembra 2017, v primeru Mateje Vodnik že razsojeno v prid delavki in naši razlagi, da je direktorica naredila pretirano stroge izračune za povračilo potnih stroškov, ki so v škodo delavcev.

Na mestu je poudariti, da direktorica trdi, da ona sicer ne bi tožila že tako preobremenjenih in slabo plačanih zaposlenih, ki delajo pod njenim vodstvom, ampak ji to nalaga zakonodaja. Naš sindikat vztraja na stališču, da to ne drži, saj v koliko delavec ne zavaja delodajalca glede podatkov o svojem prebivališču, in delodajalec sam, zaradi svojih napak, krši zakonske določbe, delavec ni dolžan vračati preplačil (tako je bilo že razsojeno v primeru previsoko izplačanih plač, ampak se direktorica sklicuje, da to velja le za plače, ne pa za potne stroške). Luknja v njenem »alibiju« v zvezi s prisilo je ta, da direktorica sama trdi, da ne bi tožila delavcev, v kolikor bi njihovi kolegi, ki jim je DUK bil dolžan vrniti denar, odstopili od svojih terjatev do doma. Da je direktorica zahteva po vrnitvi preplačil v resnici povračilni ukrep, kaže tudi dejstvo, da je direktorica vložila pritožbo na sodbo v korist delavke Mateje Vodnik iz decembra 2017. Saj v kolikor bi iskala le zakonsko podlago, da ji ni treba terjati lastnih zaposlenih, bi svojim nadzornikom, za katere trdi, da zahtevajo od nje, da toži lastne delavce, pokazala sodbo sodišča, ki je v prid delavcu.

Da so tovrstne poteze direktorice, v resnici povračilni ukrepi, zaviti v celofan zakonske prisile, kaže praksa direktorice tudi v drugih primerih. In sicer ko ni mogla spomladi 2017 pravno oporekati nezakoniti dotedanji praksi, na katero je opozoril sindikata, da se delavcem po koncu 6 mesečnega referenčnega obdobja ni plačalo viška ur kot nadure, je sprejela povračilni ukrep. In sicer da se ukine dosedanja praksa, da so delavci lahko izbirali, ali se jim višek ur, ki jim je ostal po koncu 6 mesečnega referenčnega obdobja ali izplača kot nadure, ali se jim omogoči koriščenje teh ur. Ta povračilni ukrep je sindikat ustavil šele po 6 mesecih in po dveh sestankih z direktorico in svetom DUK.

Prav tako bi poudarili, da ne drži trditev direktorice, da je bil dogovor iz leta 2010 (ki je vsem delavcem določil, da se jim potni stroški iz in na delo plačujejo glede na kilometrino (iz tega dogovora tudi izvira problematika okoli potnih stroškov); torej četudi je delavcu pripadal javni prevoz, se mu je potne stroške plačevalo po principu kilometrine) v korist delavcem. Res je bil v korist nekaterim delavcem, če pa se potegne črto, je bil v korist predvsem DUK. Ker še na podlagi izračunov s strani direktorice, ki kot rečeno so narejeni v škodo delavcem, je bil DUK primoran vrniti 28,264€ (73 delavcem), medtem ko so morali delavci (in sicer 49 delavcev) vrniti 9,059€. Torej če se potegne črto je zavajajoča trditev direktorice, da je bil ta dogovor sklenjen izključno zaradi koristi zaposlenih, saj je bil na njegovi podlagi DUK na račun enih izmed najslabše plačanih in najbolj obremenjenih delavcev (kar kader v domovih za upokojence sigurno je) **okoriščen za okoli 20.000€**. Ta denar je sicer DUK vrnil delavcem, ampak šele po več kot dveletnem boju sindikata Zdravstva in socialnega skrbstva (ZSS), da se ta problematika uredi.

Nadalje bi poudarili, kako se troši denar v DUK. In sicer smo dobili podatke, da so stroški za odvetniške storitve iz **le okoli 150€ v letu 2015 in 2016** v letu 2017 in 2018 (torej v obdobju, ko se je začelo po pravni poti reševati premalo izplačane potne stroške) **narasli kar za okoli 70x!, na okoli 10.200€!** (večina jih je šla za odvetniško pisarno Šafar in partnerji). Povedano drugače. Očitno direktorica Zvonka Hočevar raje daje davkoplačevalski denar in denar oskrbovancev za odvetnike, kot pa za svoje lastne zaposlene, saj bi bil DUK na boljšem, če sploh ne bi šel v pravne spore, in ne bi terjel nazaj svojih zaposlenih. S tem da bi poudarili, da smo šele na polovici leta 2018 in bodo odvetniški stroški sigurno narasli do konca leta 2018 (ko bomo prišli do točnih podatkov, za odvetniške stroške v primerjavi z dvoletnim obdobjem v letih 2015 in 2016), saj se direktorica intenzivno poslužuje odvetniških storitev, ne samo za tožbe proti delavcem, ampak tudi za svojo zaščito in za ukrepe proti zaposlenim (za opozorili pred odpovedjo Nataši Malnar in Evi Kovačec). Seveda ta denar ne gre iz njenega žepa, ampak iz blagajne DUK.

KAPLJA ČEZ ROB

Nedavno povračilni ukrepi direktorice zoper predsednico sindikata Natašo Malnar in sindikalno zaupnico sindikata ZSS (zdravstva in socialnega skrbstva), Evo Kovačec pa so sodu izbili dno. Na privatni poziv, da naj direktorica umakne neutemeljene očitke iz opozorilo pred odpovedjo ge. Malnar in ge. Kovačec, je direktorica odgovorila, da neomajno vztraja pri očitanih kršitvah. Pa čeprav sploh ni dala možnosti pred izdajo opozorila ge. Malnar in ge. Kovačec, da se jima ustrezno predstavi očitke, na kateri bi potem lahko podali svoj zagovor. Direktorica je šla celo tako daleč, da ko smo jo opozorili, da naj ge. Kovačec umakne vsaj očitek, da je verbalno nadlegovala svojo sodelavko, če pa še iz vsebine opozorila same direktorica izhaja, da je bila ga. Kovačec po njenem kriva tega, da je bila tiho, in se ni postavila za svojo sodelavko, direktorica vztraja na tem, da je ga. Kovačec verbalno nadlegovala svojo sodelavko. Zaradi slepega vztrajanja na opozorilu zoper go. Malnar in go. Kovačec, ki delavce utrjuje v prepričanju da gre za povračilni ukrep zoper predstavnici delavcev in zaradi preteklih izkušenj članov sindikata z direktorico, ki so z njene strani doživeli več pritiskov in groženj, so se člani sindikata na zboru članov 17. maja soglasno odločili, da zahtevajo odstop oz odstavitev direktorice (v ta namen se že zbira peticija). Ter da gredo na shod 29. maja ob 14.00 pred dom, na katerem bodo zahtevali zaščito delavskih pravic in delavskih predstavnikov ter normalne delovne pogoje, ki jim bodo omogočili dostojno oskrbo starostnikov.

ZAŠČITA VISOKE POLITIKE SD-ja in DESUSa

Sindikat ZSS je že v letu 2016 in 2017 naletel na svetu DUK (svet je sestavljen iz 9 članov; od tega ima ustanovitelj (vlada RS) večino (5 članov), občina 1 člana, oskrbovanci 1 člana, ter zaposleni 2 člana) na ignoranco oziroma na aroganco članov v njem. Tako ne samo da so člani sveta zaščitili direktorico, tudi oni so zahtevali, da se vloži tožbe zoper zaposlene glede potnih stroškov. Tudi svet doma se je v zahtevi po tožbah proti zaposlenim »skrival« za argumentacijo, da je potrebno preko tožb ugotoviti, ali je DUK dolžan zahtevati vračilo preplačil ali ne. Potem ko je direktorica izgubila prvo tožbo, sem jih pozval, da sedaj imajo potrditev sodišča, da jim ni potrebno tožiti delavcev, in naj zahtevajo od direktorice, da umakne pritožbo zoper bivšo delavko DUK. Ampak svet ni odreagiralo. Svet tudi ni odreagiralo na dva poziva sindikata, da naj svet DUK ukrepa proti povračilnim ukrepom direktorice, ko je slednja izdala opozorilo pred odpovedjo ge. Kovačec in ge. Malnar.

Delavci in sindikat so razočarani tudi nad reakcijo ministrstva za delo, ki je glede nesocialnih in protidelavskih ukrepov direktorice Zvonke Hočevar sicer poleti 2017sklical sestanek. Ampak na

sestanku ki sta ga vodila ga. Amon in g. Čebulj konkretnih potez za zaščito delavcev ministrstvo ni potegnilo. Dobili smo občutek, da je bil sestanek sklican bolj z razloga, da si ministrstvo »pilatovsko« umije roke z argumentacijo, da je direktorica ravnala nezakonito, in naj sedaj ona reši zadevo. Četudi je potrebno tožiti delavce. Ministrstvo smo opozorili tudi na neustrezno postopanje sveta DUK. Ampak namesto da bi ministrstvo nekaj mesecev nazaj, ko je zaradi poteka mandata postavljalo nove člane v svet DUK, tja postavilo bolj neodvisne predstavnike je tja postavilo dobršen del starih predstavnikov (Borut Zatler (stari in novi predsednik sveta DUK) in Ana Pavlovska), tisti ki so pa novi pa so vsi člani stranke SD. Pa čeprav vemo vsaj za 4 kandidate, ki niso bili izbrani in ki niso bili člani strank SD-ja in DESUS-a in torej ni bilo nevarnosti, da bi po navodilih vrhov teh strank ščitili direktorico Zvonko Hočevnar.

Iz zgornjih dejstev se vidi, da ima očitno direktorica Zvonka Hočevnar, funkcionarka stranke DESUS (je svetnica v občini Medvode za stranko DESUS) veliko zaščito v vrhovih strank SD in DESUSa. Ta indic izhaja tudi iz tega, da je pod vodstvom ge. Hočevnar v DUK bil zaposlen polbrat predsednika stranke DESUS. Nadalje se politična povezanost vidi tudi v tem, da smo dobili informacije, da hčer bivšega predstavnika občine Kranj v svetu DUK (mandat mu je, kot rečeno potekel nekaj tednov nazaj), g. Štefeta, člana stranke DESUS, v DUK opravlja čistilne storitve. Ko smo direktorico pozvali, da potrdi ali ovrže to informacijo smo dobili ne-odgovor, v smislu zakaj se sindikat vtika v te zadeve.

Nadalje se dobra pozicioniranost ge. Hočevnar vidi tudi v tem, da kljub temu, da je v javnosti že dobro znano njeno nesocialno in protidelavsko ravnanje, so jo s strani občine Medvode pred kratkim imenovali v svet zdravstvenega doma Medvode.

Glede pomoči delavcem v DUK bi radi pohvalili le urad predsednika Republike Slovenije, saj je to edina politična institucija, ki je odreagirala na opozorila sindikata v DUK. Ampak tudi urad republike Slovenije nam je sporočil, da je naletel na ignoranco, ko so decembra 2017 in maja 2018 podali poziv po razjasnitvi in ureditvi razmer v DUK.