



Datum: 25. 5. 2018

**MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO, SOCIALNE ZADEVE
IN ENAKE MOŽNOSTI
Kotnikova 28
1000 Ljubljana**

gp.mdds@gov.si

**ZADEVA: Odgovor SDOS na odgovor MDDSZ št. 010-6/2018 z dne 16. 5. 2018 na
poziv SDOS in sindikalnih central**

Spoštovani,

pošiljamo odgovor SDOS na navedbe vodstva Inšpektorata RS za delo (IRSD) iz poziva št. 100-246/2018-1 z dne 15.5.2018, ko gre za povsem nezakonite pritiske na sindikalnega zaupnika v IRSD, v nadaljevanju pa vam posredujemo tudi naše odgovore na tematiko po točkah, ki jo izpostavlja vodstvo IRSD.

Uvodoma je potrebno pojasniti, da je bil sindikalni zaupnik Boštjan Račič s strani vodstva IRSD oziroma glavne inšpektorice RS za delo Nataše Trček sankcioniran v svoji sindikalni vlogi. Opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi sta mu dne 7.5.2018 vročili: direktorica Inšpekcije nadzora delovnih razmeri Jasmina Rakita-Cencelj in vodja Območne enote Ljubljana-Kranj Alenka Fritz-Kolbe. Napad na sindikalnega zaupnika na IRSD Boštjana Račiča se je zgodil 28.3.2018 kot posledica korespondenčnega posveta in sklepov članov Sindikalne skupine IRSD, ko je sindikalni zaupnik Boštjan Račič istega dne opozoril na nezakonita ravnanja komisije za izbor novega inšpektorja svojo neposredno vodjo Alenko Fritz Kolbe, ki je bila članica izborne komisije. Izbrani kandidat je bil glede na ostale daleč od optimalnega, poleg tega pa ni izpolnjeval zakonskih pogojev (potrebne izkušnje za zasedanje tega delovnega mesta), kar je element nezakonitosti zaposlovanja. Alenka Fritz Kolbe je v pogovoru po mobilnem telefonu najprej navedla opravičilo, v smislu: ni šlo drugače, saj veš, kdo je bil v komisiji. Nezakonito izbrani kandidat naj bi delal na Gorenjskem, kjer bi, glede na majhno število inšpektorjev in velik obseg dela, dejansko potrebovali izkušene osebe za nadzor varstva in zdravja pri delu. Vodja te enote, ki bi morala to zagovarjati, pa je navedla, »da ni šlo drugače«. Sindikalni zaupnik je uvodoma res izjavil: »Ku..c, pa kako ste mogli to narediti?!«. To vprašanje je bilo podkrepjeno začudenje z nestrinjanjem na ravnanje komisije in na predmet pogovora in nikakor ni bilo namenjeno žalitvi in tudi ni izraz osebne žalitve vodje enote.

Sindikalni zaupnik je navedeno vodjo enote čez približno pol ure po e-pošti opozoril, naj stvari uredijo skladno z zakonom, tako kot je prav, sicer bo s to zadevo seznanjen SDOS, pristojne institucije in mediji. Navedena zahteva sindikata ni grožnja, temveč dolžnost vsakega državljanu da ukrepa, če izve za nezakonito ravnanje, kar bi vodja enote, ki je inšpektorica nadzora delovnih razmerij, morala vedeti, pa je zadevo naznanila predstojnici kot grožnjo.

Vodja enote je komunikacijo po elektronski pošti s Sindikalnim zaupnikom z dni 9.4.2018 in 11.4.2018 sprevrgla v komunikacijo nadrejeni-podrejeni javni uslužbenec, saj ga je pozvala k oddajanju tedenskih planov in poročil. Sindikalni zaupnik je še vedno vztrajal v vlogi predstavnika članov

sindikata in ji je odgovor s stališčem Sindikalne skupine IRSD, ki se že od leta 2014 dalje (od nastopa mandata Trček Nataše) bori proti nepotrebni dodatni administrativni delu, ki je naložen inšpektorjem, kar pa je vodja verjetno razumela kot njegovo osebno mnenje o delovni nalogi. Stališče Sindikalne skupine je, da je pisanje tedenskih programov dela ter nato tedensko opravičevanje uresničitve teh planov povsem nepotrebno in neadekvatno realnim razmeram in pogojem inšpekcijskega dela, pri tem, da so vsi podatki vodstvu o delu inšpektorjev dnevno sprotno dostopni v informacijskem sistemu organa, zato je pisanje tedenskih planov in poročil za inšpektorje le nekoristno dodatno administrativno delo. Temu neuradno (ne pred predstojnico) pritrjujejo tudi posamezniki iz vodstva organa.

Vzrok za opozorilo pred odpovedjo, naveden v opozorilu, je po mnenju predhodno navedene vodje območne enote, tudi to, da je sindikalni zaupnik ni predhodno obvestil, da se bo v delovnem času udeležil sestanka z Generalnim sekretarjem Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, kamor je bil vabljen. Sestanek je bil dne 28.3.2018. Sindikalni zaupnik je bil povabljen na razgovor k ustanovitelju organa v okviru sindikalne dejavnosti in dogovorjene kvote iz pogodbe o delovanju sindikata v organu, zato ni potreboval dodatnega dovoljenja neposredne vodje, je pa vabilo in odsotnost javil naslednji dan. Podobno je vodstvo šikaniralo namestnika sindikalnega zaupnika zaradi udeležbe na tem sestanku, ker je prav tako podal vabilo svojemu vodju enote naslednji dan. Vsebina in udeležba sestanka z generalnim sekretarjem dne 28.3.2018 za sindikalnega zaupnika, njegovega namestnika in predsednika SDOS Franciška Verka nikoli niso bile vprašljive. Vse je bilo vedno skladno z zakonom in pogodbo o sindikalnem sodelovanju. Vabilo je bilo predloženo naslednji dan, kar je skladno z določili ZDR-1 ter pogodbe o sindikalnem sodelovanju v IRSD.

Iz navedenega sledi, da je Sindikalni zaupnik prejel opozorilo pred odpovedjo izključno zaradi sindikalne dejavnosti, ker se vsi očitki iz opozorila nanašajo na sindikalno dejavnost Sindikalne skupine IRSD: sestanka na krovnem ministrstvu se je udeležil kot Sindikalni zaupnik na podlagi vabila in skladno s pogodbo o delovanju sindikata v organu, o izboru kandidata je povpraševal po sklepu Sindikalne skupine IRSD kot Sindikalni zaupnik, vodji enote je podal kot Sindikalni zaupnik stališče Sindikalne skupine IRSD o tedenskih planih in poročilih, ki je bilo vodstvu že prej večkrat posredovano (navedena vodja je članica vodstva šele par mesecev in z dejavnostjo sindikata očitno ni seznanjena), tako da opozorilo nima nobene podlage v neizpolnjevanju delovnih nalog ali obveznosti inšpektorja (kar je delovno mesto Sindikalnega zaupnika v organu).

Ocena nespoštljivosti podrejenega do nadrejenega ali med sodelavci v tem konkretnem pogovoru, je stvar subjektivnega doživljanja in vrednotenja navedene vodje enote, za kar bi lahko, v primeru, da je bila komunikacija Sindikalnega zaupnika po njeni oceni, njej osebno nesprejemljiva, takoj zahtevala osebno opravičilo, pa tega ni storila, niti ni takoj v zvezi s tem opozorila sogovornika, zato opozorilo tudi nima utemeljitve v spoštovanju etičnih načel javnih uslužbencev.

V primeru tega opozorila pred odpovedjo delovnega razmerja gre za neposreden, nepotreben in nezakonit napad na sindikalno dejavnost, na Sindikalnega zaupnika Sindikalne skupine IRSD ter na predsednika in sekretarko SDOS z namenom blokiranja dela sindikalnega zaupnika in blatenja sindikalne dejavnosti ter za odkrito grožnjo z odpovedjo delovnega razmerja inšpektorju, kar je sprevrženo in sicer neutemeljeno, a dovolj močno, da predstavlja hud psihični pritisk na Boštjana Račiča, ki je v inšpektor in Sindikalni zaupnik v IRSD.

Predstavnica delodajalca, glavna inšpektorica RS za delo Trček Nataša, je sklenila pogodbo o delovanju sindikata v organu s Sindikalno skupino SDOS na IRSD (v nadaljevanju sindikat), vendar po več kot pet mesečnih pogajanjih (december 2013 - julij 2014), kar samo po sebi govori o njeni (ne) volji za sodelovanje s sindikatom. Od podpisa pogodbe naprej je s sindikatom sodelovala zgolj fiktivno minimalno, brez pojasnil, brez gradiv, z osem dnevni rok za mnenja med prazniki, vikendi, dopusti za zadeve, ki jih je vodstvo pripravljalo mesece, ipd. Mnenja sindikata niso bila upoštevana, dialoga ni bilo, delno se je vzpostavil dialog šele s pomočjo predsednika SDOS in sekretarke SDOS v zadnjih mesecih leta 2016. Sindikalna skupina IRSD je bila pred štirimi leti ustanovljena izključno zaradi obrambe in zagotavljanja delovnopравниh interesov zaposlenih na IRSD. Eden od konkretnih razlogov je bilo npr. dejstvo, da so vsi inšpektorji za nadzor delovnih razmerij v takratni Območni enoti

Ljubljana naslovili na Natašo Trček v letu 2013 zahtevo po spoštovanju 200. člena ZDR-1, ki ureja uveljavljanje pravic pri delodajalcu in sodno varstvo; 1.odst.: *»Če delavec meni, da delodajalec ne izpolnjuje obveznosti iz delovnega razmerja ali krši katero od njegovih pravic iz delovnega razmerja, ima pravico pisno zahtevati, da delodajalec kršitev odpravi oziroma da svoje obveznosti izpolni«*.). Po uradni statistiki so imeli namreč v letu 2012 dvakrat več prijav na posameznega inšpektorja na leto, kot je bilo tedanje povprečje IRSD in recimo štirikrat več kot sodelavci v tedanji Območni enoti Murska Sobota. Delovne razmere so bile nevdržne, predstojnica pa zahteve delavcev ni obravnavala, temveč jo je pustila v predalu. Takrat so inšpektorji videli, da potrebujejo sindikat.

Sindikat se nikoli ni vtikal v vodenje in poslovanje IRSD, nikdar ni napadal vodstva organa, za mnenja je bil večinoma pozvan od predstojnice, v njih pa je zahteval le manjkajoča gradiva ali pojasnila ter opozarjal na nestrokovnost, nezakonitosti in nepravilnosti kadrovske politike predstojnice v zadevah spreminjanja akta o sistemizaciji in organizaciji delovnih mest, zaradi neutemeljenega prerazporejanja delavcev ter nagrajevanja delavcev z nazivi in plačnimi razredi neskladno s predpisi ter v zadevah letnega ocenjevanja zaposlenih, kar vse sodi na področje pravic delovnih razmerij, zaščita teh pravic pa je temelj sindikalne dejavnosti. Enako velja za SDOS, ki je bil sindikatu IRSD v podporo. Sindikat je deloval skladno s podpisano pogodbo o delovanju sindikata v IRSD kar pa ne velja tudi za delodajalca oziroma predstojnico Trček Natašo.

Prvo nesoglasje in nasprotovanje Sindikalne skupine IRSD Trček Nataši je bila njena reorganizacija organa na osnovi spremenjenega akta o sistemizaciji in organizaciji delovnih mest v jeseni 2014, ki je bila po mnenju sindikata nezakonita in je preveč okrnila delovanje organa, tako teritorialno kot organizacijsko. Trček Nataša je takrat zatrjevala, da gre za minimalne spremembe in izboljšave, tako trdi tudi danes, pri tem da je Inšpekcija sistema javnih uslužbencev v nadzoru ugotovila, da je bila sprememba akta nezakonita in da je bil organ korenito spremenjen oziroma so bili očitki iz prijave sindikata temu organu potrjeni. Kar Trček Nataša v zvezi s tem izjavlja javnosti je laž.

Sindikat je za posledico škodljive reorganizacije ter spreminjanja akta o sistemizaciji in organizaciji delovnih mest organa in premeščanja zaposlenih - v mandatu je Trčkova 12 krat spreminjala ta akt, le dvakrat zaradi uskladitve z zakonskimi spremembami, ostalo pa zaradi zaposlovanja, prerazporejanja v višje nazive in plačne razrede njej lojalnih zaposlenih delavcev ter kupčkanja s financami za izplačevanje uspešnosti dela njej lojalnim kadrom ter zniževanje zahtevnosti pogojev za zasedanje delovnih mest inšpektorjev - že v letu 2014 pravilno ocenil, da bo upadlo število nadzorov in da se bo poslabšala tudi kakovost nadzorov. Slednje na konkretni ravni lahko oceni inšpektor, sicer se pa generalno ne da meriti (kar Trček Nataše sicer ne ustavi pri govorjenju, da so nadzori kakovostni-ne pove na podlagi kakšne metodologije ima te podatke), število nadzorov pa se vidi iz informacijskega sistema in je razvidno, da od leta 2014 število pada, Trčkova z nasprotnim argumentom navaja, da je število v 2017 enako številu v 2016, pri tem pa ne pove, da je v 2016 bil upad večji in da se je število v letu 2017 izenačilo na račun akcij po njenem navodilu v decembru za dvig številke nadzorov. Dodatne številke si vodstvo IRSD, izključno z namenom izboljšanja statistike v letnem poročilu, pridobi z enostavnimi akcijami, ki nikomur ne koristijo oziroma so iz vidika inšpekcijskega dela neučinkovite (npr. akcija regres in 47.člen v decembru 2017). Zato je sindikat podal v letu 2016 prvi javni poziv za ureditev razmer in vodenja organa vsem pristojnim organom in v letu 2017 še dva druga poziva skupaj s SDOS.

Trček Nataša v javnosti navaja, da vlada v organu dobro vzdušje. Njen edini in redni »argument« v komunikaciji z mediji, je sklicevanje na anketo zadovoljstva med zaposlenimi, ki je pokazala ocene od 4-5 za odnose, vzdušje in zadovoljstvo z vodstvom. Dejstvo je, da je bila ta anketa izvedena za pavšalni posnetek trenutnega stanja odnosov med sodelavci in neposrednimi nadrejenimi v letu 2015, iz metodološkega vidika zelo pomanjkljiva in z dvoumnimi vprašanji. Dobre ocene so se nanašale na takratno še dobro delovno vzdušje, na sodelovanje inšpektorjev s sodelavci in s takratnimi neposrednimi vodji, kar z ožjim vodstvom in vodenjem (na katerega letijo kritike sindikata) nima nobene zveze. Zato je sklicevanje Trčkove na to anketo sprevrženo. Dejansko stanje je precej drugačno. Dejstvo je, da sama komunicira le s svojimi izbranci, ostali pa so se potegnili vase in se ji izogibajo, saj je bilo vsako nestrinjanje, kritika ali že samo vprašanje o odločitvah ali načrtih vodstva dovolj za maščevanje oziroma šikaniranje.

Trčkova je uspela narediti iz dobrega delovnega kolektiva hudo polariziran in ustrahovan kolektiv z delitvijo na njene in ostale, na sindikaliste in ostale, na mlajše in starejše, na centralne in iz enot. Posledica tega je fluktuacija dobrih izkušenih kadrov, saj so v zadnjih štirih letih iz centralne enote organa odšla dva izkušena pravnik in tri izkušene inšpektorice (z os. podatki razpolaga SDOS), ne na boljše delovno mesto z višjo plačo v smislu kariere, kot to pripoveduje Trčkova, temveč na drugo delovno mesto, ker njenega vodenja niso mogli prenašati in so bili zaradi kritičnosti šikanirani. Trčkova je v svojem mandatu, na najbolj občutljivi območni enoti (Ljubljana-Kranj) zamenjala kar štiri vodje, vsakič, po njenem neuradnem mnenju, zaradi nesposobnosti vodenja, pri tem da jih je (tri) pred tem samovoljno imenovala za vodje kot sposobne, vključno z zadnjo vodjo, ki je naznanila Sindikalnega zaupnika predstojnici s »kršitvami« za odpust iz delovnega razmerja. V decembru je IRSD zapustila tudi prejšnja vodja splošne službe, ki jo je pred dvema leti, polne entuziazma, zaposlila Trčkova. Pa je zaposlena po dobrem letu in pol ugotovila, da je to slepa ulica in se poslovila. Pri teh odpovedih ne gre za neko »običajno statistično fluktuacijo v delovnih organih«. Gre za zaposlene, ki so radi opravljali svoje delo in so ga dobro opravljali. Dve inšpektorici za nadzor delovnih razmerij iz centralne enote sta se v letu 2017 prijavi na razpis na Uradu za preprečevanje pranja denarja. Ena je brezpogojno odšla. Drugo je Trčkova zadržala tako, da je delovno mesto inšpektorice II ukinila in odprli zanjo mesto inšpektorice svetnice. Če bi namreč odšla tudi ta, na centralni enoti v tistem času ne bi bilo nobenega izkušenega inšpektorja več.

DODATNA POJASNILA O NAVEDBAH TRČEK NATAŠE V MEDIJIH V ZADEVI NAPADA NA SINDIKALNEGA ZAUPNIKA IN SDOS:

- Trditev vodstva, da so bile spremembe Akta o sistemizaciji in organizaciji delovnih mest v IRSD vedno potrjene niso resnične – k prvi spremembi v letu 2014 bi morala Trčkova prejeti soglasje Vlade, pa ga ni, zato so vse naslednje spremembe (devet sprememb do potrditve prve s strani Vlade RS v letu 2017) nezakonite. Nepravilnost je ugotovil Inšpektorat za javni sektor, organ pa je prejel soglasje k prvi spremembi šele l. 2017 po naročilu inšpekcije. Težava je v tem, da je šlo za škodljivo in nepotrebno spremembo glede števila območnih enot ter zapiranja pisarn in da zaposleni (ne le člani Sindikalne skupine IRSD), zaradi stalnega premeščanja zaposlenih in pripravnikov niso seznanjeni kdo kaj kje dela in s kom naj bi za kaj med seboj sodelovali. Zato se tudi nadzori pri istih zavezancih podvajajo ali pa se pri katerem zavezancu ne opravijo.
- Navedbe Trčkove, da so bile menjave vodij opravljene v dogovoru in v skladu z željami prejšnjih in novih vodij le delno držijo. Predstojnica vsaj do lanskega leta ni razumela dinamike dela Območne enote Ljubljana-Kranj. Gre za največjo enoto, z močno koncentracijo največjih pravnih subjektov. Način dela je specifičen. Zaradi nerazumevanja dela te enote je v svojem mandatu zamenjala že štiri vodje. Ena od vodij je odstopila zaradi pritiskov. V istem letu je recimo (zaradi lastnega ocenjevanja v skladu s stroko in izkušnjami) prejela spomladi 2016 opozorilo pred izredno odpovedjo in bila razrešena s funkcije, na koncu leta pa je bila ocenjena z odliko. Naslednja vodja je bila decembra 2017 razrešena tako rekoč čez noč in ne na lastno željo, razlog pa je bil, čeprav ne uradno naveden, da se je potegnila za svoje podrejene (tudi v sodnem postopku) in to, ko je enota izboljšala delovne rezultate. Podobno se je dogajalo tudi v Območni enoti Maribor, kjer je zaradi kritičnega odnosa vodje nastala nova območna enota Murska Sobota – Maribor z razrešitvijo vodje in imenovanjem novega po izboru Trčkove.
- Trček Nataša je ob upokojitvi dokumentalistke v Območni enoti Ljubljana-Kranj s koncem leta 2016 samovoljno in brez dejanske podlage odločila, da njeno delovno mesto zapre. Sindikat je temu nasprotoval, brez uspeha. Zaradi odločitve predstojnice je imela celotna enota v letu 2017 težave pri delu zaradi te nepotrebne poteze (zaostanki knjiženja zadev, napačno knjižene zadeve). Pisarna Kranj je bila čez poletje praktično tri mesece brez dokumentalistke. Prenos dokumentov je bil izredno otežen, če ne celo onemogočen. Očitno za GIRS le kolateralna škoda.
- Trčkova v medijih navaja da so se izpraznjena delovna mesta inšpektorjev nemudoma zapolnjevala ob upokojitvah in odhodih. Njena beseda »nemudoma« v praksi organa pomeni pol leta in več let, kar se lahko preveri v kadrovski dokumentaciji. Prav tako se je inšpektorjem, ki so imeli zaradi tega ali zaradi dolgotrajnih bolniško odsotnih sodelavcev stalno povečan obseg dela, le redko slednji priznal in plačal. Pri tem se Trčkova izgovarja na delo vodij, ki pa ravnajo po njenih ustnih naročilih, s čimer Trčkova zakriva svojo odgovornost od začetka mandata dalje. Zato je tudi z namenom manipuliranja ustvarila polarizacijo odnosov in »elitizem« informiranosti. Za protitež

hvaljenju Trčkove z rezultati ankete o zadovoljstvu zaposlenih, bi lahko medijem predstavila rezultate opozoril zdravnice zadnjega obveznega zdravniškega pregleda, ki govorijo o stresu in izgorelosti zaposlenih.

- Prav tako ni resnična njena trditev, da s premestitvijo inšpektorjev na delo v projektu ni nastala kadrovska škoda za organ in da ni bilo nobene materialne oškodovanosti organa, ker je projekt financiran iz evropskih sredstev. V letu 2017 več kot pol leta inšpektorji niso bili nadomeščeni. Sindikat ni Trčkovi nikoli očital materialne oškodovanosti organa zaradi projekta.
- Vodstvo IRSD omenja 12 postopkov zaposlitve v I. 2017. Koliko je bilo v teh postopkih zaposlenih inšpektorjev? Zakaj bi se z zaposlovanjem moralo ukvarjati celotno vodstvo!? Razpis se pripravi na podlagi sistemizacije, pri velikem številu visoko sposobnih uradnikov (sekretarji, podsekretarji, svetniki...) pa se vodstvu res ne bi smelo biti potrebno ukvarjati s podrobnostmi. Še posebej ni potrebe, da je GIRS prepogosto v komisijah. Samo dve zaposleni v kadrovski službi za 106 zaposlenih? Pri tem (glede na primerjave v državni upravi in zasebnem sektorju) res ne gre uporabljati beseda: »samo«. Kaj pa podporno osebje? Iz statistike inšpektoratov je že tako razvidno, da ima IRSD, glede na število inšpektorjev, več zaposlenih uradnikov kot večina ostalih inšpektoratov. Pri izbira kandidata, ki izpolnjuje pogoje je delodajalec prost (24. člen ZDR-1), pristojnost predstojnika pri izbiri kandidata po uredbi. V javni upravi je poleg ZDR-1, potrebno upoštevati tudi specialni predpis, tj. Zakon o javnih uslužbencih, ki predstojnika, kot delodajalca, pri zaposlovanju, v 62. členu zavezuje k izbiri najustrežnejšega kandidata. Je bil ta člen spregledan zaradi nestrokovnosti ali namenoma? Poleg tega isti zakon v 61. členu tudi prepoveduje uvrstitev kandidata, ki ne izpolnjuje pogojev, v drugi krog izbirnega postopka. Kršitev navedenih členov je celo opredeljena kot prekršek!
- Trčkova je v letu 2014 nasprotovala mnenju sindikata, da opusti reorganizacijo organa, ker je bil do te njene akcije optimalno organiziran za potrebe inšpekcijskega dela in državljanov. Tako je med drugim združila enote Ljubljana Kranj in Trbovlje, da bi v letu 2017 vrnila inšpektorico v pisarno Zagorje (ostanek prejšnje enote z inšpektorico za nadzor varstva in zdravja pri delu), občasno tam opravlja delo tudi dokumentalistka, v novembru 2017 pa je začela načrtovati razdružitev enote v Enoto Kranj in enoto Ljubljana. Pri tem ni podala sindikatu utemeljitve ne pred združitvijo, ne pred razdružitvijo. Njen glavni argument načrtovanja in odločitev je »pristojnost predstojnika«.
- Vodstvo IRSD v medijih navaja, da nepravilnosti pri ocenjevanju delovne uspešnosti niso bile ugotovljene s strani inšpektorice za javni sektor. Tudi to je sprevačanje resnice. V zapisniku inšpektorice je navedeno, da ocenjevanje javnih delavcev ni pristojnost tega nadzora, ker je ocenjevanje javnih uslužbencev navedeno v predpisih, samo ocenjevanje pa je pristojnost predstojnika organa. V razgovorih s sindikatom je Trčkova za nepravilnosti ocenjevanja krivila vodje enot, ki jim je podelila to svojo pristojnost, pri tem, da je za ocenjevanje izdala nezakonit interni akt- navodilo s točkovanjem administrativnih izdelkov inšpektorjev ter kot glavni kriterij v drugem aktu - pisnih navodilih vodjem za letno ocenjevanje zaposlenih, navedla število opravljenih nadzorov. Ustno pa je letno vodjem naročila koliko zaposlenih lahko prejme odlično oceno, kar so članom sindikata povedali nekateri vodje. Na ta njena izdana akta in ustna naročila, je sindikat večkrat podal svoje mnenje. Imenovanje delovne skupine v I. 2017 ter delo članov sindikata in nečlanov za dostojno objektivno metodo ocenjevanja uspešnosti, pa je bilo farsa, saj vodstvo ni sprejelo nobenega predloga in je vztrajalo pri navodilih Trčkove, kar je razvidno iz gradiv te skupne aktivnosti. Pristojno delovno sodišče je v enem od sodnih postopkov v zadevi letnega ocenjevanja pri eni delavki organa za leto 2016 ugotovilo, da so bile storjene precejšnje nepravilnosti. Priča pri zaslišanju (neposredno nadrejena) ni lagala, temveč je povedala po resnici, je pa bila po tem s strani Trčkove v I. 2017 degradirana. Zaposlena je tožbo zaradi neustreznega ocenjevanja dobila.
- GIRS v odgovoru ministrstvu navaja, da strokovna in laična javnost ocenjuje naše akcije kot uspešne. Inšpektorat res v skladu z veljavno zakonodajo ni namenjen delodajalcem, ne postavlja se na nikogaršnjo stran, je nadzorni organ. Zakaj je ravnanje GIRS drugačno? V Luki Koper? Pri trafikantih? Zakaj je pri slednjih dala v javnost izjavo o neobstoju elementov delovnega razmerja? Takrat še brez ustrezne strokovne in izkustvene podlage. To je naredilo precej škode. Tudi nadaljnjim inšpekcijskim nadzorom. Zakaj akcija »trafikanti« ni bila resno zastavljena in v dostojnem številčnem in časovnem obsegu? Izjave GIRS na IRSD so bile drugačne, tudi projektna

skupina je v prvi vrsti namenjena delodajalcem. Res je, da je inšpektorat nadzorni organ (čeprav je imela GIRS idejo, da bi postal svetovalni organ), to pa z namenom, da se zaščiti delavca, kot šibkejšo stranko, pred samovoljo delodajalcev. Zato so tudi stranke naših nadzorov delodajalci in njim se nalaga urejanje zadev in njih se kaznuje za kršitve predpisov. Kdo je ocenil kot uspešno akcijo v Luki Koper? Kakšni so rezultati akcije v medijskih hišah, pri odvetnikih, trafikantih, ipd.? Odgovor je splošen, neargumentiran in v nekaterih delih celo zavajajoč.

- Kot navaja vodstvo organa v medijih, so strateške usmeritve res posredovane zaposlenim, ampak s sklepi ali izvlečki zapisnikov ali s končnim letnim planom, torej v vednost in ne v mnenje. Med drugim je Trčkova dvakrat posredovala sindikatu v mnenje spremembo akta o sistemizaciji in organizaciji delovnih mest po datumu, v katerem je to že posredovala v potrditev ministrici. V letu 2015 je ukinila vertikalne in horizontalne komunikacijske poti v organu (informiranje je le monolog Trčkove vodstvu na sestankih kolegija, ker tudi tam ni dialoga), zaposleni od leta 2016 dalje ne prejemamo več zapisnikov kolegijev, temveč samo izvlečke sklepov z več mesečno zamudo. Za neinformiranost zaposlenih ter posledične napake pri delu se Trčkova izgovarja na vodje.

Ponovno postavljamo vprašanje, kako dolgo bo še resorno pristojno Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, skupaj z reprezentativnimi sindikati, dopuščalo možnost nadaljevanja nastajanja nepopravljive škode, glede na jasne dokaze nezakonnosti, nestrokovnosti oziroma zelo škodljivih krutih dejstev, ki vam jih ponovno posredujemo v pričujočem dopisu. Varovanje pravic 800.000 zaposlenih v RS je tako resno ogroženo, da terja korenite spremembe in v prvi vrsti takojšnjo zamenjavo glavne inšpektorice RS za delo. Delavci in javni uslužbenci kot materialni temelj obstoja države Slovenije, si zaslužijo veliko več skrbi in delovnopravne varnosti ter primernejše delovne pogoje, kot pa vsečne in prijetne, a vendar povsem prazne besede in številke, ki jim jih skozi svoje nastope in poročila sporoča ga. Nataša Trček, ki pač ne zmore dovolj strokovnega in zakonitega vodenje IRSD, žal pa tudi ne poseduje tistega prepotrebne občutka za ljudi, znanj in vizije IRSD, ki si jih zaslužijo njeni zaposleni na IRSD.

S spoštovanjem in prijaznimi pozdravi,



Frančišek VERK
PRÉDSEDNIK

V vednost:

- Zveza svobodnih sindikatov Slovenije, Lidija Jerkič, predsednica
- Konfederacija sindikatov Slovenije PERGAM, Jakob Počivavšek, predsednik
- Konfederacija sindikatov 90 Slovenije, Peter Majcen, predsednik
- Konfederacija novih sindikatov Slovenije – NEODVISNOST, Evelin Vesenjajk, predsednica
- Slovenska zveza sindikatov – ALTERNATIVA, Zdenko Lorber, predsednik
- Zveza delavskih sindikatov Slovenije SOLIDARNOST, Franc Zupanc, član predsedstva
- Konfederacija sindikatov javnega sektorja, Branimir Štrukelj, predsednik
- Vlada Republike Slovenije
- Poslanske skupine Državnega zbora Republike Slovenije